



## ПРОТОКОЛ

За резултатите от работата на комисията по чл. 101г. от ЗОП във връзка с определяне на изпълнител за възлагане на обществена поръчка чрез публична покана по реда на глава осма „а“ от ЗОП

Днес, 01.07.2015 година, комисия в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Мариана Стоянова Язаджиева – юрист

и

ЧЛЕНОВЕ:

1. Тоня Пеева Бакалова – н-к отдел „ОСИРУТ“ при ОБА Тополовград;
2. Галина Господинова Иванова – ст. специалист в отдел „ОСИРУТ“ при ОБА Тополовград;
3. Елена Петрова Николова – гл. специалист в отдел „ОСИРУТ“ при ОБА Тополовград
4. Мария Николова Николова – ст. експерт „Счетоводство и контрол“ в отдел „ФСДБ“ при ОБА Тополовград,

назначена със Заповед № 296 от 18.06.2015 година на Кмета на община Тополовград със задача да получи, разгледа и оцени офертите, получени в отговор на публикуваната в портала за обществени поръчки в АОП под № 9042940 и в Профила на купувача [www.topolovgrad.net](http://www.topolovgrad.net), за определяне на изпълнител за възлагане на обществена поръчка чрез публична покана по реда на глава осма „а“ от ЗОП с предмет: **„Основен ремонт покрив Читалище Тополовград (Подмяна хидроизолация и вътрешен ремонт)“** се събра в 15.00 часа в заседателната зала на Общински съвет Тополовград, III етаж на общинската администрация.

Налице е кворум за вземане на валидни решения, следователно няма пречка за провеждане на заседанието.

На днешното заседание, което е публично не присъстват участниците в процедурата или техни упълномощени представители, както и представители на средствата за масово осведомяване и други лица.

Назначената с цитираната по-горе заповед комисия получи Регистъра на фирмите, представили оферти, получените оферти и цялата документация, свързана с поръчката.

Неразделна част от протокола е *Списъка на фирмите*, представили оферти.

В изпълнение разпоредбата на чл. 101г членовете на комисията подписаха декларации за отсъствие на обстоятелства по чл. 35, ал.1 и ал. 2 от ЗОП, след което започнаха същинската работа по следния предварително определен от тях ред:

1. Проверка съответствието на представените оферти с предварително обявените условия и изисквания на Възложителя.

2. Отваряне на офертите по реда на тяхното получаване и проверка наличието на документите, посочени в публичната покана и изискванията на чл. 101в от ЗОП.

3. Оценяване на офертите по критерий „Най-ниска цена“.

4. Класиране на офертите.

В посочения в публичната покана срок – 30.06.2015 година - 16.00 часа в Центъра за информация и услуги на Общинската администрация Тополовград са получени 6 (шест) броя оферти, а именно от:

- **„АБС ИНЖЕНЕРИНГ-Н“ ООД** град Ямбол, с регистрационен номер 53-00-376 от 30.06.2015 година – 10.15 часа;

- **ЕТ „АС-СТРОЙ-ЯНКО СЛАВЧЕВ“** град Самоков, с регистрационен номер 53-00-377 от 30.06.2015 година – 11.28 часа;

- **„СЕДСТРОЙ“ ЕООД град Самоков**, с регистрационен номер 53-00-378 от 30.06.2015 година – 11.30 часа;

- **„ПОЛИССТРОЙ“ ЕООД** град Ямбол, с регистрационен номер 53-00-380 от 30.06.2015 година – 13.04 часа;

- **„ВАЛДОР-60“ ООД** град Пловдив, с регистрационен номер 53-00-381 от 30.06.2015 година – 13.49 часа;

- **„АРК-БИЛДИНГ“** ООД град Ямбол, с регистрационен номер 53-00-378 от 30.06.2015 година – 11.30 часа.

Няма приети и върнати оферти на участници, поради констатирана нарушена цялост на запечатан непрозрачен плик и няма постъпили оферти след изтичане крайния срок за получаване.

Комисията провери съответствието на представените оферти с предварително обявените в публичната покана условия и изисквания на възложителя, при което констатира:

**Представените оферти са получени в определения срок, в запечатани, непрозрачни пликове, с ненарушена цялост и оформени съгласно изискванията на Възложителя.**

След проверка съответствието на представените оферти с предварително обявените условия и изисквания на Възложителя, комисията **отвори** офертите при условията на чл. 68, ал. 3 от ЗОП по реда на тяхното получаване.

След отваряне на офертите и на основание чл. 101г, ал. 3 от ЗОП комисията **обяви** ценовите предложения съгласно Приложение образец № 11 – Ценово предложение.

Ценовите предложения на участниците са както следва:

№ по ред	Наименование на участника	Обща стойност за изпълнение на дейностите, предмет на поръчката без включен ДДС	Обща стойност за изпълнение на дейностите, предмет на поръчката с включен ДДС
1.	<b>„АБС ИНЖЕНЕРИНГ-Н“ ООД</b> град Ямбол	94 379.31	111 539.19
2.	<b>ЕТ „АС-СТРОЙ-ЯНКО СЛАВЧЕВ“</b> град Самоков	64 099.33	76 919.20
3.	<b>„СЕДСТРОЙ“ ЕООД</b> град Самоков	78 337.60	94 005.12
4.	<b>„ПОЛИССТРОЙ“ ЕООД</b> град Ямбол	73 997.39	88 796.87
5.	<b>„ВАЛДОР-60“ ООД</b> град Пловдив	75 568.01	90 681.61
6.	<b>„АРК-БИЛДИНГ“</b> град Ямбол	86 072.15	103 286.58

След обявяване на ценовите предложения **не се извърши подписване** на техническите и ценовите предложения съгласно изискването на чл. 101г, ал. 3, изречение второ от ЗОП поради това, че на откритото заседание на комисията не присъстваха представители на участниците.

След приключване на публичната част, членовете на комисията продължиха своята работа в закрито заседание, на което се извърши разглеждане на офертата за съответствието ѝ с изискванията на възложителя и установи:

**1.** Комисията разгледа подробно **документите** в плика на участника **„АБС ИНЖЕНЕРИНГ-Н“ ООД** град Ямбол с ЕИК 128031110, представени с оферта регистрационен номер 53-00-376 от 30.06.2015 година.

1.1. Комисията извърши проверка на **Документите за подбор** и съответствието им с приложения в офертата списък. Комисията установи, че участника **„АБС ИНЖЕНЕРИНГ-Н“ ООД** град Ямбол е представил всички изискуеми документи и задължителни образци и същите **отговарят** на изискванията на Възложителя, посочени в публичната покана и чл. 101в от ЗОП и удостоверяват **пълно съответствие** с предварително определени от възложителя изисквания.

1.2. Комисията разгледа подробно **Техническото предложение** на участника и установи, че същото е изготвено и представено по приложения в документацията за участие образец - *Приложение № 13*.

1.2.1. Участника **„АБС ИНЖЕНЕРИНГ-Н“ ООД** град Ямбол предлага:

1.2.1.1. **Срок за изпълнение на поръчката – 44** (*четиридесет и четири*) календарни дни, считано от датата на подписване на договора;

1.2.1.2. **Гаранционен срок** както следва:

1.2.1.2.1 за хидроизолационни и антикорозионни работи – **5** (*пет*) години;

1.2.1.2.2. за всички видове строителни, монтажни и довършителни работи - **5** (*пет*) години;

1.2.1.3. **Срок на валидност** на офертата – **90** (*деветдесет*) календарни дни.

1.2.2. Комисията установи, че офериранията от участника срокове съответстват на изискванията на възложителя.

1.2.3. Комисията установи, че Техническото предложение на участника **„АБС ИНЖЕНЕРИНГ-Н“ ООД** град Ямбол е изготвено в съответствие и при съблюдаване на техническата спецификация и количествената сметка, представено е в пълен обхват и съдържание и удостоверява **пълно съответствие** с предварително определени от възложителя изисквания.

1.3. Комисията пристъпи към разглеждане на **Ценовата оферта** на участника. Констатира се, че същата е изготвена в съответствие с приложения към документацията образец - *Приложение № 14* и е представена на хартиен и електронен носител (във формат Excel) със съпътстващите го приложения – (1) попълнената количествено – стойностна сметка и (2) анализи за всички видове строително - монтажни работи.

1.3.1. Участникът предлага да изпълни строително-монтажните работи при следната обща цена: **94 379.31** (*деветдесет и четири хиляди триста седемдесет и девет и 0.31*) лева без включен ДДС и **111 539.19** (*сто и единадесет хиляди петстотин тридесет и девет и 0.19*) лева с включен ДДС.

1.3.2. Комисията извърши аритметична проверка на направеното от участника ценово предложение и установи, че е допусната аритметична грешка при изчисляване на ДДС. Комисията извърши преизчисление на ценовото предложение, което доведе до промяна на обявеното в публичната част на заседанието ценово предложение с ДДС както следва: от **111 539.19** (*сто и единадесет хиляди петстотин тридесет и девет и 0.19*) лева с включен ДДС на **113 255.72** (*сто и тринадесет хиляди двеста петдесет и пет и 0.72*) ) **лева с включен ДДС**.

След като извърши горните преизчисления, комисията прие ценовото предложение на участника.

1.4. След подробния преглед на представените документи комисията установи, че **Офертата** участника **„АБС ИНЖЕНЕРИНГ-Н“ ООД** Ямбол **съответства** напълно на предварително обявените условия и **отговаря** на изискванията на Възложителя, посочени в публичната покана и **допуска** до оценяване и класиране **Ценовото предложение**.

**2.** Комисията разглежда подробно всички **документи** в плика на участника **ЕТ „АС-СТРОЙ-ЯНКО СЛАВЧЕВ“** град Самоков с ЕИК 131204831, представени с оферта регистрационен номер 53-00-377 от 30.06.2015 година.

2.1. Комисията извърши проверка на **Документите за подбор** и съответствието им с приложения в офертата списък. Комисията установи, че участника **ЕТ „АС-СТРОЙ-ЯНКО СЛАВЧЕВ“** град Самоков е представил всички изискуеми документи и задължителни образци и същите **отговарят** на изискванията на Възложителя, посочени в публичната покана и чл. 101в от ЗОП и удостоверяват **пълно съответствие** с предварително определени от възложителя изисквания.

2.2. Комисията разглежда подробно **Техническото предложение** на участника и приложенията към него и установи, че същото е изготвено и представено по приложения в документацията за участие образец - *Приложение № 13*.

2.2.1. **ЕТ „АС-СТРОЙ-ЯНКО СЛАВЧЕВ“** град Самоков предлага:

2.2.1.1. **Срок за изпълнение на поръчката – 35 (тридесет и пет)** календарни дни, считано от датата на подписване на договора;

2.2.1.2. **Гаранционен срок** както следва:

2.2.1.2.1. за хидроизолационни и антикорозийни работи – **5 (пет)** години;

2.2.1.2.2. за всички видове строителни, монтажни и довършителни работи - **5 (пет)** години;

2.2.1.3. **Срок на валидност** на офертата – **90 (деветдесет)** календарни дни.

2.2.2. Оферираните от участника срокове съответстват на изискванията на възложителя.

2.2.3. В Обяснителната записка към Техническото предложение участникът е описал отделните етапи на изпълнение на поръчката, но не са изложени подробно мотиви относно предложената последователност на тяхното изпълнение, а същите само са маркирани и рамкирани общо и окрупнено. Участникът е посочил в обяснителната записка от техническото си предложение само част от видовете СМР. Последователността на изпълнението им не е достатъчно ясна и разбираема. Налице са съществени пропуски и при описание на технологична последователност на строителния процес. Част от Обяснителната записка има пожелателен характер. Посочени са нормативните изисквания и технологията на изпълнение на някои видове СМР, а не начина и технологията, които участника предлага за изпълнението им. Участникът недостатъчно ясно и подробно е посочил в обяснителната записка от техническото си предложение видовете материали, които ще използва за изпълнението на поръчката.

2.2.4. Линейния календарен график не е оформен като *Приложение № 2 към образец № 13*. Към същия липсва Обяснителна записка, съдържаща обосновка за предложения срок за изпълнение на поръчката.

2.2.5. С оглед гореизложеното, комисията прие, че представеното от участника Техническо предложение не е изготвено в пълен обхват и съдържание съгласно изискванията и условията за изпълнение на поръчката, посочени в Раздел III, „Б“, „Изисквания към съдържанието и обхвата на офертата“, точка 2.15. от Указанията за участие **не** удостоверява **пълно съответствие** с предварително определени от възложителя изисквания.



2.3. Комисията пристъпи към разглеждане на **Ценовата оферта** на участника. Констатира се, че същата е изготвена в съответствие с приложения към документацията образец - *Приложение № 14* и е представена на хартиен и електронен носител (във формат Excel) със съпътстващите го приложения – (1) попълнената количествено – стойностна сметка и (2) анализи за всички видове строително - монтажни работи.

2.3.1. Участникът предлага да изпълни строително-монтажните работи при следната обща цена **64 099.33** (шестдесет и четири хиляди и деветдесет и девет и 0.33) лева без включен ДДС и **76 919.20** (седемдесет и шест хиляди деветстотин и деветнадесет и 0.20) лева с включен ДДС.

2.3.2. Комисията извърши аритметична проверка на направеното от участника ценово предложение и констатира, че то е изготвено правилно и без аритметични грешки и съответства със зададените в офертата количества и обем.

2.4. След подробния преглед на представените документи комисията установи, че **Офертата** на участника **ЕТ „АС-СТРОЙ-ЯНКО СЛАВЧЕВ“** град Самоков **не съответства** напълно на предварително обявените условия и **не отговаря** на изискванията на Възложителя, посочени в публичната покана и Документацията за участие и **не допуска** до оценяване и класиране **Ценовото предложение**.

**3.** Комисията разгледа подробно всички **документи** в плика на участника **„СЕДСТРОЙ“ ЕООД** град Самоков с ЕИК 175397150, представени с оферта регистрационен номер 53-00-378 от 30.06.2015 година.

3.1. Комисията извърши проверка на **Документите за подбор** и съответствието им с приложения в офертата списък. Комисията установи, че участника **„СЕДСТРОЙ“** град Самоков е представил всички изискуеми документи и задължителни образци и същите **отговарят** на изискванията на Възложителя, посочени в публичната покана и чл. 101в от ЗОП и удостоверяват **пълно съответствие** с предварително определени от възложителя изисквания.

3.2. Комисията разгледа подробно **Техническото предложение** на участника и приложенията към него и установи, че същото е изготвено и представено по приложения в документацията за участие образец - *Приложение № 13*.

3.2.1. **„СЕДСТРОЙ“ ЕООД** град Самоков предлага:

3.2.1.1. **Срок за изпълнение на поръчката** – **30** (тридесет) календарни дни, считано от датата на подписване на договора;

3.2.1.2. **Гаранционен срок** както следва:

3.2.1.2.1. за хидроизолационни и антикорозионни работи – **5** (пет) години;

3.2.1.2.2. за всички видове строителни, монтажни и довършителни работи - **5** (пет) години;

3.2.1.3. **Срок на валидност** на офертата – **90** (деветдесет) календарни дни.

3.2.2. Комисията установи, че оферираниите от участника срокове съответстват на изискванията на възложителя.

3.2.3. В Обяснителната записка на Техническото предложение участникът е описал отделните етапи на изпълнение на поръчката, но не е изложил подробно мотиви относно предложената последователност на тяхното изпълнение. Етапите на изпълнение са само маркирани и рамкирани общо и окрупнено. Участникът не е описал последователността на изпълнението на отделните видове СМР. Липсва описание на технологична последователност на строителния процес, начина и технологията, които участника предлага за изпълнението им. В обяснителната записка на техническото си предложение Участникът не е посочил видовете материали, които ще използва за изпълнението на поръчката.

3.2.4. Линейния календарен график не е оформен като *Приложение № 2 към образец № 13*. Към същия липсва Обяснителна записка, съдържаща обосновка за предложения срок за изпълнение на поръчката.

3.2.5. С оглед гореизложеното, комисията прие, че представеното от участника Техническо предложение не е изготвено в пълен обхват и съдържание съгласно изискванията и условията за изпълнение на поръчката, посочени в Раздел III, „Б“, „Изисквания към съдържанието и обхвата на офертата“, точка 2.15. от Указанията за участие **не** удостоверява **пълно съответствие** с предварително определени от възложителя изисквания.

3.3. Комисията пристъпи към разглеждане на **Ценовата оферта** на участника. Констатира се, че същата е изготвена в съответствие с приложения към документацията образец - *Приложение № 14* и е представена на хартиен и електронен носител (във формат Excel) със съпътстващите го приложения – (1) попълнената количествено – стойностна сметка и (2) анализи за всички видове строително - монтажни работи.

3.3.1. Участникът предлага да изпълни строително-монтажните работи при следната обща цена **78 337.60** (седемдесет и осем хиляди триста тридесет и седем и 0.60) лева без включен ДДС и **94 005.12** (деветдесет и четири хиляди и пет и 0.12) лева с включен ДДС.

3.3.2. Комисията извърши аритметична проверка на направеното от участника ценово предложение и констатира, че то е изготвено правилно и без аритметични грешки и съответства със зададените в офертата количества и обем.

3.4. След подробния преглед на **представените документи** комисията установи, че **Офертата** на участника **„СЕДСТРОЙ“ ЕООД** град Самоков **не съответства** напълно на предварително обявените условия и **не отговаря** на изискванията на Възложителя, посочени в публичната покана и Документацията за участие и **не допуска** до оценяване и класиране **Ценовото предложение**.

4. Комисията разгледа подробно **документите** в плика на участника **„ПОЛИССТРОЙ“ ЕООД** град Ямбол с ЕИК 838169610, представени с оферта регистрационен номер 53-00-380 от 30.06.2015 година.

4.1. Комисията извърши проверка на **Документите за подбор** и съответствието им с приложения в офертата списък. Комисията установи, че участника **„ПОЛИССТРОЙ“ ЕООД** град Ямбол е представил всички изискуеми документи и задължителни образци и същите **отговарят** на изискванията на Възложителя, посочени в публичната покана и чл. 101в от ЗОП и удостоверяват **пълно съответствие** с предварително определени от възложителя изисквания.

4.2. Комисията разгледа подробно **Техническото предложение** на участника и установи, че същото е изготвено и представено по приложения в документацията за участие образец - *Приложение № 13*.

4.2.1. Участника **„ПОЛИССТРОЙ“ ЕООД** град Ямбол предлага:

4.2.1.1. **Срок за изпълнение на поръчката – 45** (четиридесет и пет) календарни дни, считано от датата на подписване на договора;

4.2.1.2. **Гаранционен срок** както следва:

4.2.1.2.1 за хидроизолационни и антикорозийни работи – **10** (десет) години;

4.2.1.2.2. за всички видове строителни, монтажни и довършителни работи - **10** (десет) години;

4.2.1.3. **Срок на валидност** на офертата – **90** (деветдесет) календарни дни.

4.2.2. Комисията установи, че офериранията от участника срокове съответстват на изискванията на възложителя.

4.2.3. Комисията установи, че Техническото предложение на участника **„ПОЛИССТРОЙ“ ЕООД** град Ямбол е изготвено в съответствие и при съблюдаване на техническата спецификация и количествената сметка, представено е в пълен обхват и съдържание и удостоверява **пълно съответствие** с предварително определени от възложителя изисквания.

4.3. Комисията пристъпи към разглеждане на **Ценовата оферта** на участника. Констатира се, че същата е изготвена в съответствие с приложения

към документацията образец - Приложение № 14 и е представена на хартиен и електронен носител (във формат Excel) със съпътстващите го приложения – (1) попълнената количествено – стойностна сметка и (2) анализи за всички видове строително - монтажни работи.

4.3.1. Участникът предлага да изпълни строително-монтажните работи при следната обща цена: **73 997.39** (седемдесет и три хиляди деветстотин деветдесет и седем и 0.39) лева без включен ДДС и **88 796.87** (осемдесет и осем хиляди седемстотин деветдесет и шест и 0.87) лева с включен ДДС.

4.3.2. Комисията извърши аритметична проверка на направеното от участника ценово предложение и констатира, че то е изготвено правилно и без аритметични грешки и съответства със зададените в офертата количества и обем.

4.4. След подробния преглед на представените документи комисията установи, че **Офертата** участника **„ПОЛИССТРОЙ“ ЕООД** град Ямбол **съответства** напълно на предварително обявените условия и **отговаря** на изискванията на Възложителя, посочени в публичната покана и **допуска** до оценяване и класиране **Ценовото предложение**.

**5.** Комисията разгледа подробно **документите** в плика на участника **„ВАЛДОР-60“ ООД** град Пловдив с ЕИК 115540697, представени с оферта регистрационен номер 53-00-381 от 30.06.2015 година.

5.1. Комисията извърши проверка на **Документите за подбор** и съответствието им с приложения в офертата списък. Комисията установи, че участника **„ВАЛДОР-60“ ООД** град Пловдив е представил всички изискуеми документи и задължителни образци и същите **отговарят** на изискванията на Възложителя, посочени в публичната покана и чл. 101в от ЗОП и удостоверяват **пълно съответствие** с предварително определени от възложителя изискувания.

5.2. Комисията разгледа подробно **Техническото предложение** на участника и установи, че същото е изготвено и представено по приложения в документацията за участие образец - Приложение № 13.

5.2.1. Участника **„ВАЛДОР-60“ ООД** град Пловдив предлага:

5.2.1.1. **Срок за изпълнение на поръчката – 40** (четиридесет) календарни дни, считано от датата на подписване на договора;

5.2.1.2. **Гаранционен срок** както следва:

5.2.1.2.1 за хидроизолационни и антикорозийни работи – **5** (пет) години;

5.2.1.2.2. за всички видове строителни, монтажни и довършителни работи - **5** (пет) години;

5.2.1.3. **Срок на валидност** на офертата – **90** (деветдесет) календарни дни.

5.2.2. Комисията установи, че оферираниите от участника срокове съответстват на изискуванията на възложителя.

5.2.3. Комисията установи, че Техническото предложение на участника **„ВАЛДОР-60“ ООД** град Пловдив е изготвено в съответствие и при съблюдаване на техническата спецификации и количествената сметка, представено е в пълен обхват и съдържание и удостоверява **пълно съответствие** с предварително определени от възложителя изискувания.

5.3. Комисията пристъпи към разглеждане на **Ценовата оферта** на участника. Констатира се, че същата е изготвена в съответствие с приложения към документацията образец - Приложение № 14 и е представена на хартиен и електронен носител (във формат Excel) със съпътстващите го приложения – (1) попълнената количествено – стойностна сметка и (2) анализи за всички видове строително - монтажни работи.

5.3.1. Участникът предлага да изпълни строително-монтажните работи при следната обща цена: **75 568.01** (седемдесет и пет хиляди петстотин шестдесет и осем и 0.01) лева без включен ДДС и **90 681.61** (деветдесет хиляди шестстотин осемдесет и един и 0.61) лева с включен ДДС.

5.3.2. Комисията извърши аритметична проверка на направеното от участника ценово предложение и констатира, че то е изготвено правилно и без аритметични грешки и съответства със зададените в офертата количества и обем.

5.4. След подробния преглед на представените документи комисията установи, че **Офертата** участника **„ВАЛДОР-60“ ООД** град Пловдив **съответства** напълно на предварително обявените условия и **отговаря** на изискванията на Възложителя, посочени в публичната покана и **допуска** до оценяване и класиране **Ценовото предложение**.

**Б.** Комисията разгледа подробно **документите** в плика на участника **„АРК-БИЛДИНГ“ ООД** град Ямбол с ЕИК 128048219, представени с оферта регистрационен номер 53-00-382 от 30.06.2015 година.

6.1. Комисията извърши проверка на **Документите за подбор** и съответствието им с приложения в офертата списък. Комисията установи, че участника **„АРК-БИЛДИНГ“ ООД** град Ямбол е представил всички изискуеми документи и задължителни образци и същите **отговарят** на изискванията на Възложителя, посочени в публичната покана и чл. 101в от ЗОП и удостоверяват **пълно съответствие** с предварително определени от възложителя изисквания.

6.2. Комисията разгледа подробно **Техническото предложение** на участника и установи, че същото е изготвено и представено по приложения в документацията за участие образец - *Приложение № 13*.

6.2.1. Участника **„АРК-БИЛДИНГ“ ООД** град Ямбол предлага:

6.2.1.1. **Срок за изпълнение на поръчката – 45 (четиридесет и пет)** календарни дни, считано от датата на подписване на договора;

6.2.1.2. **Гаранционен срок** както следва:

6.2.1.2.1 за хидроизолационни и антикорозионни работи – **5 (пет)** години;

6.2.1.2.2. за всички видове строителни, монтажни и довършителни работи - **5 (пет)** години;

6.2.1.3. **Срок на валидност** на офертата – **90 (деветдесет)** календарни дни.

6.2.2. Комисията установи, че офериранията от участника срокове съответстват на изискванията на възложителя.

6.2.3. Комисията установи, че Техническото предложение на участника **„АРК-БИЛДИНГ“ ООД** град Ямбол е изготвено в съответствие и при съблюдаване на техническата спецификация и количествената сметка, представено е в пълен обхват и съдържание и удостоверява **пълно съответствие** с предварително определени от възложителя изисквания.

6.3. Комисията пристъпи към разглеждане на **Ценовата оферта** на участника. Констатира се, че същата е изготвена в съответствие с приложения към документацията образец - *Приложение № 14* и е представена на хартиен и електронен носител (във формат Excel) със съпътстващите го приложения – (1) попълнената количествено – стойностна сметка и (2) анализи за всички видове строително - монтажни работи.

6.3.1. Участникът предлага да изпълни строително-монтажните работи при следната обща цена: **86 072.15 (осемдесет и шест хиляди и седемдесет и два и 0.15)** лева без включен ДДС и **103 286.58 (стои три хиляди двеста осемдесет и шест и 0.58)** лева с включен ДДС.

6.3.2. Комисията извърши аритметична проверка на направеното от участника ценово предложение и констатира, че то е изготвено правилно и без аритметични грешки и съответства със зададените в офертата количества и обем.

6.4. След подробния преглед на представените документи комисията установи, че **Офертата** участника **„АРК-БИЛДИНГ“ ООД** град Ямбол **съответства** напълно на предварително обявените условия и **отговаря** на изискванията на Възложителя, посочени в публичната покана и **допуска** до оценяване и класиране **Ценовото предложение**.



Резултатите от прегледа на представените документи са отразени в *Таблица за наличието на документи*, съдържащи се в офертите, подписана от членовете на комисията и е неразделна част от настоящия протокол.

Комисията предлага за отстраняване следните участници, чийто оферти не съответстват на предварително обявените условия:

**1. ЕТ „АС-СТРОЙ-ЯНКО СЛАВЧЕВ“** град Самоков, тъй като представеното Техническо предложение не е изготвено в пълен обхват и съдържание съгласно изискванията и условията за изпълнение на поръчката, посочени в Раздел III, „Б“, „Изисквания към съдържанието и обхвата на офертата“, точка 2.15. от Указанията за участие **не удостоверява пълно съответствие** с предварително определени от възложителя изисквания.

**2. „СЕДСТРОЙ“ ЕООД** град Самоков, тъй като Техническо предложение не е изготвено в пълен обхват и съдържание съгласно изискванията и условията за изпълнение на поръчката, посочени в Раздел III, „Б“, „Изисквания към съдържанието и обхвата на офертата“, точка 2.15. от Указанията за участие **не удостоверява пълно съответствие** с предварително определени от възложителя изисквания.

Комисията допуска до оценяване и класиране офертите, съответстващи на предварително обявените условия на следните участници:

1. **„АВС ИНЖЕНЕРИНГ-Н“ ООД** град Ямбол;
2. **„ПОЛИССТРОЙ“ ЕООД** град Ямбол;
3. **„ВАЛДОР-60“ ООД** град Пловдив;
4. **„АРК-БИЛДИНГ“ ООД** град Ямбол.

След извършване на описаните по-горе действия, въз основа на констатациите и на получените резултати комисията извърши **класиране** на допуснатите оферти по критерий **„Най-ниска цена“**, определен и посочен в публичната покана, както следва:

**Първо място** – **„ПОЛИССТРОЙ“ ЕООД** град Ямбол с ЕИК 838169610, със седалище и адрес на управление: град Ямбол-8600, ул. „Балатон“ № 2, представлявано от инж. Димитър Славов Керемидчиев – управител, с предложена цена за изпълнение на поръчката **73 997.39** (седемдесет и три хиляди деветстотин деветдесет и седем и 0.39) лева без включен ДДС и **88 796.87** (осемдесет и осем хиляди седемстотин деветдесет и шест и 0.87) лева с включен ДДС.

**Второ място** – **„ВАЛДОР-60“ ООД** град Пловдив с ЕИК 115540697, със седалище: град Пловдив-4000, адрес за кореспонденция: град Пловдив-4000, ул. „Константин Стоилов“ № 4, представлявано от Валерий Иванов Хаджиев – управител, с предложена цена за изпълнение на поръчката **75 568.01** (седемдесет и пет хиляди петстотин шестдесет и осем и 0.01) лева без включен ДДС и **90 681.61** (деветдесет хиляди шестстотин осемдесет и един и 0.61) лева с включен ДДС.

**Трето място** – **„АРК-БИЛДИНГ“ ООД** град Ямбол с ЕИК 128048219, със седалище и адрес на управление: град Ямбол-8600, ул. „Железничарска“ № 12, представлявано от Стоян Николов Карапетров – управител, с предложена цена за изпълнение на поръчката **86 072.15** (осемдесет и шест хиляди и седемдесет и два и 0.15) лева без включен ДДС и **103 286.58** (стои три хиляди двеста осемдесет и шест и 0.58) лева с включен ДДС.

**Четвърто място** – **„АВС ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД** град Ямбол, ЕИК 128031110, със седалище и адрес на управление: град Ямбол-8600, ул. „Индже войвода“ № 35, представлявано от инж. Николай Георгиев Георгиев - управител, с предложена цена за изпълнение на поръчката **94 379.31** (деветдесет и четири хиляди триста седемдесет и девет и 0.31) лева без включен ДДС и **111 539.19** (сто и единадесет хиляди петстотин тридесет и девет и 0.19) лева с включен ДДС.

Настоящият протокол, съставен в един екземпляр и подписан от комисията на 15.07.2015 година се предаде на Възложителя, заедно с представената оферта за утвърждаване съгласно чл. 101г, ал. 4 от ЗОП

**КОМИСИЯ:**

ПРЕДСЕДАТЕЛ: .....

(М. Язаджиева - юрист)

**ЧЛЕНОВЕ:**

1. ....

(Тоня Бакадова)

2. ....

(Галина Иванова)

3. ....

(Елена Николова)

4. ....

(Мария Николџва)